



**«Демократия  
отвратительная вещь,  
но ничего лучшего  
человечество не  
придумало».**

*У. Черчилль  
величайший политик XX века*

**Эркин Алымбеков**  
*Зампредседателя партии «Ата Мекен»*

История развития человечества показывает, что жизнеспособность государства и наиболее справедливую организацию благоустройства жизни людей обеспечивают демократические режимы (*Демократия с греч.: demos - народ, kratos - власть, т.е. власть народа*), так как институты демократии наиболее эффективно позволяют использовать ресурсы общества и государства и направлять их в сторону обеспечения благополучия как можно большего количества людей и социальных групп.

В демократических странах, где институты демократии реально работают, отдельные индивиды четко идентифицируют себя к определенным социальным группам, и отдают предпочтение тем или иным политическим силам и партиям, которые защищают их интересы или обещают их защищать. В свою очередь политические партии, аккумулируя интересы различных социальных групп, на основе своей политической и экономической стратегии, через выборы (политическую конкуренцию) получают возможность на реализацию интересов социальных групп, следовательно, всего общества.

И здесь, существенным элементом, обеспечивающим реальную работу институтов государства и механизмов демократии, является возможность реализации гражданином права выбора. Так как от этого фундаментального права, которое неразрывно связано с правом на свободу слова, вытекают остальные права человека, такие как экономические права, обеспечивающую достойную жизнь, право на безопасность, на свободное перемещение и мн. др.

Следовательно, реализация права голоса наряду со свободой слова обеспечивают систему обратной связи между гражданином (социальными группами) и властью. Политические партии являются инструментом воплощения

воли народа (социальных групп) в жизнь, связующим звеном между обществом и властью и обеспечивает ответственность и подотчетность власти перед избирателями. Проще говоря, партия выступает в роли магазина. Если магазин с красивой вывеской, витриной и вежливыми продавцами продает некачественный товар, в случае претензий покупателей, магазин не заменяет товар на качественный, а продолжает оболванивать покупателей дальше, покупатели перестают ходить в этот магазин и магазин банкротится. И в демократических странах, где обеспечивается возможность реализации права голоса путем политической конкуренции, политические партии отчаянно борются за голоса избирателей и, аккумулируя наиболее компетентные кадры в своих рядах, стремятся выполнить свою предвыборную программу, разработанную на основе своей политической и экономической концепции. Таким образом, система политической конкуренции вынуждает политическую партию пришедшей к власти, оптимизировать управленческие процессы и наиболее рационально использовать ресурсы государства и общества.

После прошедших митингов 27 марта 2009 года существует мнение, что «в резолюции, принятой на этих массовых акциях, не было выдвинуто экономических требований, а это ущемляет интересы граждан». Но надо понимать, что в преддверии досрочных выборов президента, экономические требования неактуальны, и, кроме того, у власти на это есть готовый ответ: «Извините, мировой финансовый кризис, вот придет российский кредит и тогда разом решатся все экономические неурядицы». Вот, таким, примерно будет гипотетический ответ власти.

Как говорится: без решения общего вопроса, мы неминуемо будем наткаться на частные вопросы, а экономические вопросы – это производное от политических вопросов, государственного устройства, эффективности и ответственности власти перед обществом, перед народом. Поэтому, в преддверии выборов президента страны, ключевыми являются вопросы модернизации самой власти. И это связано с тем, что после событий 24 марта 2005 года, после смены одного «нехорошего» президента на другого «хорошего», ничего в стране не изменилось. Наоборот, на фоне деструктивных процессов, вызванных событиями 24 марта, проблемы усугубились. Ожидания и надежды граждан и общества оказались не реализованными, и это явилось главной причиной перманентного кризиса в стране в течение последних 4 х лет.

Любая система имеет корпоративную память и свою логику, и эта логика зачастую сильнее воли президента. Президент Бакиев после мартовских событий 2005 года упустил шанс модернизации системы власти, своим нежеланием осуществлять конституционные и системные преобразования.

Сразу после мартовских событий вся система власти, испытав шок, готова была к коренным преобразованиям. Но после затягивания реформ новой властью, оправившись от шока, прежняя система власти начала работу не только на свое восстановление, но и на укрепление (разрушение тандема Бакиев-Кулов, декабрьская конституция, референдум по следующей конституции, роспуск и выборы карманного парламента, лишение независимости судебной системы, карманное правительство, закрытие и преследование средств массовой информации и др.). Новая власть взяла крен на откровенный авторитаризм, подавляя любые проявления инакомыслия в обществе, цинично применяя полицейско-криминальные методы.

И в конечном итоге, уже и нынешний президент Бакиев, так же как и прежний Акаев, стал, заложником авторитарной, семейной системы правления.

В обществе существует мнение, о том, что «в Кыргызстане элита слабая, поэтому элита не сможет сформировать эффективную власть». Здесь как говорится в поговорке, что первично, курица или яйцо?

По функциональному признаку элита (*от франц. elite лучший, избранный-наиболее видные представители какой либо части общества, высшие слои в системе социальной иерархии*) выделяется: политическая, экономическая, научная, административная и культурно-информационная.

Существующая система власти не позволяет формирование настоящей элиты, подавляя ее репрессивными методами, создает декоративную, подконтрольную и аффилированную элиту, подталкивая ее все к большей маргинализации. (*Маргинальность – лат. Marginalalis находящийся на краю - разрушение системы ценностных ориентаций. Маргинал – это человек без нравственных, морально-этических и политических ориентаций и принципов, и в отличие от люмпена необязательно бедный*).

Поэтому без изменения системы власти невозможно появление настоящей элиты. Т.е. власть первична. Пока не будет ответственной власти, не будет и здоровой элиты. Пример этому министры Джекшенкулов, Исаков, Кадырбеков, которые были представителями административной элиты, а сейчас кто они?- двое находятся под стражей, другой под следствием и скорее, являются кандидатами в «уголовную элиту». Поэтому, все остальные представители политической, культурной, научной, экономической элиты вынуждены приспосабливаться (т.е. маргинализироваться), чтобы выжить или вынуждены покинуть страну. Процесс маргинализации значительной части общества означает его деструктуризацию (разрушение социальной структуры) и деморализацию. И в конечном итоге, маргинализация общества – одна из предпосылок установления диктатуры.

При этом такая система власти всегда неустойчива, свидетельством этому является падение акаевской власти. Элита при такой власти является декоративной и маргинальной, несвязанной реальными интересами тех или иных социальных групп, власть удерживается до поры времени с помощью репрессивных мер. При этом на сохранение и обеспечение безопасности правящего режима, на подавление инакомыслия, тратятся огромные ресурсы государства, не задействованы институциональные и не востребованы интеллектуальные ресурсы.

Конечно, президент Бакиев, лично, не дает команду на все эти преследования, убийства, избиения, рейдерства и многое другое, все это логика самой системы. Как говорится, что посеешь, то и пожнешь. Каждая подсистема, выслужив перед вышестоящей системой, в свободное время от работы на вышестоящую систему, действует на удовлетворение собственных нужд. В результате обогащается определенная группа людей, за счет обнищания основной массы населения. Соответственно, если вернуться к лейтмотиву данной статьи, к демократии, то ничего лучшего человечество, даже в эпоху глобализации, не придумало.

Спасибо новой власти, которая окончательно открыла глаза всему обществу, что корень зла не в человеке, а в порочной системе власти, которую нужно менять в корне. В преддверии досрочных президентских выборов лидеры оппозиции тоже находятся перед сложным выбором. В обществе существует вполне справедливое мнение, что и оппозиции нужна только власть, т.к. многие по инерции думают прежде, о безграничных возможностях президентской власти, в том числе и для личного обогащения.

Если лидеры оппозиции реально хотят осуществить модернизацию власти, основанную на системе сдержек и противовесов (*«Система сдержек и противовесов»-существующая в демократических странах особая модель системы разделения властей. В соответствии с этой моделью законодательная, исполнительная и судебная ветви власти разделены не только организационно, но и полностью независимы друг от друга, каждая из них обладает полномочиями, позволяющими ей контролировать и ограничивать др. ветви власти*), политической конкуренции, транспарентности и ответственности, то при такой модели привлекательность президентской власти отпадет сама собой. И тогда – это, прежде всего тяжелая, достаточно неблагодарная работа, и не такая доходная и не очень высокооплачиваемая, конечной оплатой которой возможно станет признание потомков и истории.

Решение отказаться от участия в президентских выборах Омурбеком Текебаевым мотивировано, прежде всего, тем, чтобы показать обществу и оппозиции, что ему власть как таковая не является высшей ценностью. Для консолидации

оппозиционных сил вокруг «Концепции новой системы власти», которая должна модернизировать власть, обеспечить ответственность и подотчетность власти перед народом, он готов поддержать любого кандидата от объединенной оппозиции. В данном случае партия «Ата Мекен» еще не принимала никакого решения, в случае невозможности консолидации оппозиционных сил вокруг одного достойного лидера, партия «Ата Мекен» может выдвинуть своего лидера кандидатом в Президенты.

В соответствии с «Концепцией новой системы власти» утвержденной ведущими оппозиционными силами и принятой на Народном курултае от 30 ноября 2008 г, в переходный период (до года), работа нового президента будет заключаться в осуществлении реформ, а в последующем, после делегирования президентом соответствующих полномочий всем ветвям власти, президент должен быть символом страны, гарантом стабильности, суверенитета и территориальной целостности государства и равноудаленным арбитром в случае возникновения непреодолимых противоречий или кризиса между ветвями власти. Он не должен определять ни внутреннюю, ни внешнюю политику. Ей подчиняется только модернизированные Министерство Обороны и Служба Национальной Безопасности, для обеспечения вышеуказанных функций. Все остальные функции государства: экономическая, социальная, организационная, правовая, политическая, культурно-воспитательная, международных отношений и др. должны быть делегированы, исполнительной, законодательной и судебной ветви власти.

Институт президентства, в условиях парламентской формы правления необходим, т.к. в самом деле, могут возникнуть кризис и паралич власти в результате противостояния различных ветвей власти либо между ведущими политическими силами (как мы наблюдаем в последнее время в Тайланде), и в данном случае, президент, стоящий на страже фундаментальных интересов страны, как арбитр, распускает парламент, назначает выборы, тем самым вынося на суд общественности, решение правомерности тех или иных политических сил, путем голосования граждан (народа). Тем самым, если общество (большинство) будет иметь возможность сформировать парламент (представительный орган), через своих представителей иметь возможность корректировки или реализации экономического курса, исчезнут, революционные, митинговые способы решения вопросов и появятся традиции политической культуры.

### **О судебно-правовой системе.**

Вторая фундаментальная задача, это осуществление судебно-правовой реформы, а именно обеспечение реальной независимости судебной ветви власти. Но независимость судебной системы не означает вседозволенности судей, это

значит создание возможностей и условий судьям для осуществления правосудия, эффективной защиты прав граждан, организаций и бизнеса (в том числе инвесторов) строго в рамках законодательства. Обеспечение системы сдержек и противовесов, эффективная самоорганизация судебной системы – это отдельная тема. Главные векторы судебной реформы: реальное обеспечение принципа презумпции невиновности, либерализация законодательства, отход от сталинских, карательных принципов правосудия, обеспечение реальной состязательности и открытости судебного процесса, внедрение досудебных форм и суда аксакалов для регулирования незначительных форм разногласий и конфликтов, государственная поддержка и стимулирование деятельности коллегий адвокатов и ассоциаций юристов, как общественной надзорной инстанции над деятельностью судей и др. Судебная система должна работать так, что при нарушении прав любого человека, группы, организации, они должны найти защиту своих прав в суде, а не ходить по инстанциям, писать жалобы президенту, не стучать кастрюлями по заборам Белого дома.

### **О государственном устройстве.**

При новой системе власти, главное поле политических, экономических, социальных процессов – это парламент и правительство. При этом однопалатный парламент формируется на 70 % по партийным спискам и 30% по одномандатным территориальным округам. Формирование парламента по мажоритарно (30%)– пропорциональной (70%) системе необходимо для обеспечения баланса общереспубликанских (общереспубликанские партийные списки) и региональных (укрупненные, одномандатные округа) интересов. Формирование Правительства происходит решением партии (или коалиции партий), набравшей более 50% мест в парламенте.

Для обеспечения прозрачности деятельности во властных структурах победившей политической силы и проведения справедливых выборов (как механизма обеспечивающего ответственность и подотчетность правящей политической силы), необходимо предоставить законодательные гарантии меньшинства (оппозиции): право утверждения руководителей ЦИК и Счетной палаты и 50 % их состава, Председателей комитетов по бюджету и по средствам массовой информации Парламента и др.

При наличии политических оппонентов, которые обладают инструментами контроля над деятельностью правящей партии, партия (коалиция партий) формирующая правительство, будет нести ответственность за деятельность Правительства. Соответственно, парламентское большинство и Правительство будут партнерами, Парламент вынужден будет оперативно совершенствовать законодательство для обеспечения

эффективной работы Правительства, так же и контролировать его деятельность. Т.к. с помощью оппозиционных партий и средств массовой информации, любые ошибочные или неблагоприятные поступки Правительства станут достоянием общественности, а это может привести к немедленной отставке Правительства или отдельных членов правительства, в последующем потере голосов избирателей на следующих выборах, со всеми вытекающими последствиями.

### **О СМИ.**

И наконец, необходимо обеспечить стимулирование развития свободных средств массовой информации для обеспечения прозрачности и подотчетности деятельности всех институтов власти перед обществом и превращение средств массовой информации в «четвертую ветвь власти».

Вот вкратце главные вопросы, которые отражены в «Концепции новой системы организации власти» принятой на Народном курултае от 30 ноября 2008 г., по которым различные оппозиционные силы имеют общую точку зрения. Конечно, в остальных вопросах, и прежде всего, в осуществлении экономической политики, оппозиция, по своей сущности, не может иметь общих взглядов и программы, так же как и общество не является однородной массой. Ведь каждое оппозиционное течение должно опираться преимущественно на отражение интересов тех или иных социальных групп, что в конечном итоге ведет к более четкому социально-политическому структурированию общества, более предметному учету и отражению групповых интересов (законодательные ограничения представительства интересов, основанные на дискриминации по национальным, религиозным и региональным и др признакам – это отдельная тема)

В «Концепции новой системы власти» отражены основные принципы политической стратегии партии «Ата Мекен». Это ответ на критику оппонентов, что оппозиция не имеет четкую программу и концепцию по выводу страны из кризиса.

Партия «Ата Мекен» в своей политической стратегии ясно формулирует потребности и ожидания общества по модернизации системы власти и способы ее реализации, чтобы судьба страны не зависела от капризов и субъективизма одного человека или группы лиц.

### **Об экономической политике.**

Партия «Ата Мекен» имеет четкую экономическую программу.

Главные тезисы экономической программы это: социально-ориентированная рыночная экономика; защита и неизбежность частной собственности, стимулирование частной инициативы; государственная забота незащищенных слоев населения, эффективная пенсионная реформа; либерализация

экономической политики - оптимизация налоговой системы и фискальной политики, внедрение международных стандартов учета и отчетности, поддержка отечественного производителя тарифами и преференциями, квотами, льготы по инвестициям на наукоемкие, передовые технологии; достижение положительного торгового баланса, целенаправленная миграционная политика (регулирование внутренней и внешней миграции исходя из экономической целесообразности и национальных интересов); разумная кредитно-денежная политика; сокращение государственных расходов путем оптимизации управленческих структур, пресечение иждивенчества в обществе и государственных структурах; административно - территориальная реформа: определение количества звеньев управления по вертикали власти с точки зрения функциональной целесообразности (сокращение иждивенческих структур и обеспечение оперативности управленческих решений); передача как можно большего числа полномочий местному самоуправлению, т.к. лучше, чем местное сообщество никто не знает его потребности и потенциал местных ресурсов. Сокращение района или области и создание компактного регионального звена, делегирование ему четких функций полноценного предоставления медицинских услуг, социального благоустройства и образования, укрупненных сервисных центров, обеспечение правопорядка и безопасности граждан, развитие и поддержание региональных коммуникаций и сетей (электрические и тел.сети, дороги, каналы, водоемы и др.); прозрачная кадровая политика, основанная на конкуренции, обеспечение преемственности и стабильности в кадровой политике в любых государственных организациях и учреждениях, совершенствование института статс-секретарей, создание правовой возможности сохранения основной части профессионального бюрократического аппарата учреждений, в независимости от смены правительства, определение перечня политических должностей, исполнители которых подвержены к замене при смене правительства.

В условиях реальной конкуренции, со стороны политических сил, будут востребованы высокоинтеллектуальные, наиболее подготовленные кадры, имеющие опыт и знание конъюнктуры и тенденции мирового рынка, и они, конечно же, будут адаптировать экономическую стратегию партии применительно к текущей ситуации и потребностям общества. Власть Бакиева и его партия «Ак Жол» приводят аргумент, что они стараются, (газета «Айгай» от 10.04.09 стр. 6) «идет укрепление государства, в селах открываются новые школы, строятся дороги и выделяется жилище местному самоуправлению, транспортные средства медицинским работникам, ГЭС и другие строительные объекты осуществляется на государственном уровне и т д».

Никто не отрицает, что власть Бакиева старается в меру своих способностей и возможностей, и на самом деле происходят вышеперечисленные события. Но у пенсионера (учитель, врач и другие работники бюджетных организаций) возникает резонный вопрос, их не интересуют цифры, проценты и прочая научная казуистика темпов роста экономики, он спрашивает: почему, если раньше при Акаеве на свою пенсию (зарплату) мог купить мешок муки или тонну угля, то сейчас может купить только половину, а у общественности масса справедливых вопросов о причинах бурного роста коррупции и связанной с ним присваивании огромных государственных средств различными группами, приближенных к власти.

Можно, по крайней мере, недоумевать наивности некоторых патриотов, оппонентов оппозиции (Назаралиев Ж. интервью Дело № от 1 апреля 2009 г.) о выделении каждой семье 2,5 тысяч долларов для создания малых предприятий, или выступлению Президента Бакиева «о создании наблюдательного совета контролирующего расходование средств российского кредита». О чем можно говорить, когда Кыргызстан по последним данным вышел по уровню коррупции наряду с отсталыми африканскими странами, и надо понимать, что эти средства не дойдут по назначению, при таком уровне коррупции. Даже действующий парламент, имеющий высокий институциональный статус, с широкими контрольными полномочиями, является всего лишь декорацией и не в состоянии осуществлять свои полномочия. Поэтому в обществе накопилось масса вопросов: в горнодобывающей (начиная со скандально известных: Кумтор, Жеруй, Андаш, Талдыбулак ), в энергетической отраслях, финансовые потоки авиабазы Ганси, использования частот в сферах телекоммуникации и авиации, в алкогольной и табачной отраслях и др. Состояние дел в этих отраслях не менее важно для общественности, чем российский кредит, соответственно, пока не будут осуществлены системные преобразования, никакие частные, косметические поправки общую ситуацию не исправят (в смысле защиты общественных интересов).

### **О геополитике и международной политике.**

Контуры внешнеполитической доктрины партии «Ата Мекен». Кыргызстан, несмотря на свой относительно небольшой потенциал, расположен на стыке геополитических интересов больших держав. Это является данностью и только гибкая, сбалансированная международная политика обеспечит суверенитет страны и может принести для Кыргызстана несомненную пользу. Но для этого, прежде всего, нужна легитимная (имеющая абсолютную поддержку народа) и подотчетная народу власть. В условиях работы демократических институтов (прозрачность, выборность,

реальная политическая конкуренция) любая политическая сила принимающая решение в ущерб суверенитету и территориальной целостности, мгновенно будет отправлена в отставку. При такой системе власти, когда власть отражает интересы народа, вследствие чего имеет широкую и безусловную поддержку, никакая держава не может диктовать и навязывать этой стране свою волю. Это в мировой практике является аксиомой.

Когда власть слаба с точки зрения легитимности, она в ущерб национальным интересам идет на уступки для сохранения своего режима, что мы явственно наблюдаем в последнее время: передача Каркыра, пансионатов на Иссык-Куле Казахстану, спонтанное объявление о выводе авиабазы Ганси в Москве, спрятавшись за спиной России, и заявление о готовности продолжения переговоров по авиабазе, после достижения Россией с США определенных договоренностей и др. Все эти действия делают действующую власть Кыргызстана марионеточной, и окончательно подрывают ее международный авторитет.

В то время как сбалансированная, гибкая, адекватная, последовательная международная политика, основанная на реальных национальных интересах, на международных правовых нормах и общечеловеческих ценностях, на абсолютной неприемлемости, навязываемой с любой стороны, кем бы то ни было, «хороших» отношений, условием которого является враждовать с его оппонентом, при устойчивой, легитимной системе власти будет понятна основным геополитическим игрокам в регионе и не будет противоречить их стратегическим интересам (в контексте общечеловеческих ценностей, в условиях глобализации и современных вызовов и угроз - как международный терроризм, религиозный экстремизм, наркотрафик, дефицит водных ресурсов и др).

Конечно, после мартовских событий 2005 г. США и страны Евросоюза ожидали осуществление в Кыргызстане демократических перемен и создание системы власти основанной на демократических ценностях, и через наличие созвучной системы власти, были заинтересованы в продвижении собственных геополитических интересов, не только в Кыргызстане, но и в центрально-азиатском регионе. А действующая властная элита из ближнего зарубежья, наоборот, была встревожена, чтобы «чума» революции не перекинулась на их страны. Здесь конечно произошел конфликт интересов основных геополитических игроков. Властная элита стран ближнего зарубежья была кровно заинтересована в срыве демократических преобразований и дискредитации возможности перемен, с изгнанием действующего президента из страны, чего конечно они добились. У них теперь имеется хороший аргумент своему народу и оппонентам, на примере Кыргызстана, о

губительности «цветных» революционных изменений. В результате событий марта 2005 года Кыргызстан, по экспертным оценкам различных международных организаций, откатился назад по всем параметрам экономического, политического, социального развития. А страны США и Евросоюза увидев курс новой власти на откат от демократических преобразований, прекратили оказывать существенную безвозмездную помощь на осуществление демократических реформ, ограничившись достаточно скромными и дежурными вливаниями.

В настоящее время процессы, происходящие в Кыргызстане в результате попиранья всех демократических норм и законодательства действующей властью, ведущей в конечном итоге к радикализации и экстремизму общественных отношений серьезно беспокоят все заинтересованные страны. И в результате этого происходит некая консолидация геополитических интересов, так как ни одной стране, ни России, ни США и странам Евросоюза, даже Китаю, тем более Казахстану и Узбекистану абсолютно не нужна страна и сосед с нестабильным политическим режимом, с нищим народом (в перспективе «второй Афганистан»), как источник новых угроз для региона и мира.

Партия «Ата Мекен» считает возможным совмещение интересов стран Евросоюза, США и интересов России, Казахстана и интереса Кыргызстана по строительству институтов демократии и устойчивой, эффективной системы власти с конкурентной экономикой. Заинтересованность США и стран Евросоюза в этом направлении отмечалась выше, и она остается неизменной.

В свою очередь и Россия и Казахстан так же испытывают серьезные проблемы переходного периода. Обе эти страны выбрали свой, эволюционный путь развития государства, повышения эффективности властной системы при помощи «суверенной или управляемой» демократии, и на то у них есть вполне обоснованные, объективные предпосылки (соблазн других игроков иметь доступ и контроль над их огромными территориями и природными ресурсами, к государственным, военным и стратегическим тайнам). Но, в конце концов, это их внутреннее дело. Однако, несомненно, одно, что Медведев и Путин, что и Назарбаев ищут пути модернизации власти и повышения ее эффективности.

С учетом вышеуказанных факторов поддержка демократических преобразований в Кыргызстане будет отвечать стратегическим интересам и России и Казахстана. Тем более, с учетом схожести постсоветской системы власти, общественных отношений, ментальности граждан и множества других факторов на примере Кыргызстана эти страны могут увидеть работу институтов демократии в реальности. А в ближайшей перспективе, на основе имеющихся конкретных результатах действия новой системы власти Кыргызстана,

использовать у себя отдельные элементы или всю систему с учетом специфики своих стран.

И это была бы и для России новая модель (концепция) отношений с постсоветскими странами и, скорее всего, это обеспечивало бы успех во внешнеполитической доктрине России с этими странами. Т.е. в данном случае Россия играет на опережение и своим партнерам предлагает вместо «рыбы - удочку».

Пиар ход дежурных политтехнологов и журналистов, когда действия и решения Бакиева сравнивают с Путиным, а процессы, происходящие в Кыргызстане с российскими, является абсолютно беспочвенными, т.к. природа, масштабы и геополитическая направленность этих процессов и стран, интеллектуальный уровень, подготовка и ментальность этих людей абсолютно разные. Путин пришел во власть эволюционно, пусть и получив страну, в результате семейно-олигархического правления, на грани распада и разрушения. За 8 лет он сумел остановить разрушительные тенденции, хотя и с некоторой авторитаризацией, ему удалось выстроить вертикаль власти, укрепить суверенитет и территориальную целостность своей страны и, можно сказать, поднять Россию «с колен». Это обеспечивает Путину безусловный авторитет среди российской элиты и поддержку большинства населения страны. Теперь он, не нарушая конституцию и не создавая прецедент продления президентских полномочий на третий срок и более, в тандеме «Медведев-Путин» отработывает систему разделения власти и партийного строительства. Скорее всего, к путинской «Единой России» (с учетом левых взглядов и ментальности Путина) должна появиться партия «Правое дело» Медведева (с учетом его либеральных взглядов и ментальности), и следующие выборы в государственную Думу РФ пройдут в условиях реальной конкуренции этих двух партий, а в последующем Россия перейдет к президентско-парламентской форме правления.

Кыргызстан, обладая печальным опытом мартовских событий 2005 г., имеет абсолютно другую природу и логику политических процессов и не имеет другого пути по выходу из жесточайшего политического и экономического кризиса, кроме как проведение широких демократических преобразований.

Со стороны оппонентов оппозиции будут справедливые, объективные возражения, что все мысли высказанные выше реализовать сложно, и они выглядят утопией. Но в контексте высказывания У.Черчилля можно сказать, что внедрить демократию, конечно, не так просто, что это архисложный, длительный и противоречивый процесс, но другого пути у Кыргызстана нет и, как говорится, в китайской пословице: дорога в тысячу шагов начинается с первого шага.

В преддверии президентских выборов, граждане Кыргызстана должны осознать исключительную важность реализации своего права голоса, и на основе конституционных прав реализовать данное право и отстоять истинные результаты голосования, что является первым, главным шагом по дороге в тысячу шагов к достойному будущему.

Конечно, Социалистическая партия «Ата Мекен» прекрасно понимает, что корни существующих проблем, прежде всего, кроются оставшейся от советской системы образа мышления и ментальности, общественных отношений, и это прежде всего проблема смены поколений. Задача нынешнего поколения во властных коридорах и в обществе: заложить основы эффективной, демократической, саморегулируемой системы власти, главными параметрами деятельности которой являются, прежде всего, суверенитет, территориальная целостность страны и достойная жизнь ее граждан. И в ближайшей перспективе дать возможность молодому поколению эффективно претворять в жизнь вышеуказанную задачу для будущего страны.